Первое эссе – лучшее.

Ранг: 1, номер эссе в списке: #1, ваше ревью: Добротное эссе, которое можно охарактеризовать глубоким пониманием темы и хорошо структурированным изложением. Автор сжато и точно передал основные идеи статьи Эдварда Ли (упустив некоторые моменты, но ограничение по символам вряд ли позволит подробно разобрать статью такого масштаба), предложил критическую оценку, обсудив потенциальные проблемы и вызовы, связанные с применением потоков и других средств параллелизма. Ощущения, что статью написал ChatGpt нет -- это плюс. Выводы выглядят очень разумными и интересно написанными. В целом эссе мне очень понравилось, оно хорошо написано и его приятно читать, хотя возможно стоило добавить более открытой критики идей Эдварда Ли.

(несколько слов из эссе: Статья “The Problem with Threads” Эдвард...)

Ранг: 2, номер эссе в списке: #3, ваше ревью: Эссе заслуживает похвалы за грамотный анализ статьи, хотя мне не хватило критики (на мой взгляд заслуженной) многих откровенно нелепых идей Эдварда Ли. Не могу сказать, что с этим связано: малый опыт разработки высоконагруженных приложений, глубоко использующих разные виды параллелизма и непонимание современных тенденций этого направления, или же боязнь высказать мнение, не совпадающее с автором статьи (что сопровождает многих людей, не выходивших за рамки школьных сочинений)? В любом случае, хоть описание основных моментов статьи выполнено достойно, ощущения самобытности собственного мнения эссеиста нет. Как говорится, "Автор разобрался с материалом, но не смог выйти за его предел"

(несколько слов из эссе: В рамках дисциплины «Архитектура компьют...)

Ранг: 3, номер эссе в списке: #2, ваше ревью: Начну с очевидного: эссе написано ChatGPT или другим ИИ. Написать отзыв для студента уже не получится, так что придется писать отзыв чатугэпэтэ (неблагодарное дело!) -- именно этот GPT я далее буду называть автором эссе. Складывается ощущение, что собственного мнения у автора эссе нет -- он готов согласится с любой идеей, вложенной в промпт^W статью. Также непонятно, как название одной из подтем стало названием статьи: возможно автор совершил слишком глубокое -- я б даже сказал под корень -- обрезание (pruning) текста, так как тот не помещался в строку запроса. Кажется, что человечий автор эссе либо не читал саму статью, либо не читал свое эссе, иначе объяснить я такое не могу. Кроме того, хоть эссе и грамотное, но пресное и малозанятное: читать эту безвкусицу неинтересно (тем более после первых двух абзацев уже понимаешь, кто автор - см. выше). Все это не позволяет поставить эссе выше третьего места -- к сожалению, поставить его ниже возможности нет. Желаю автору в следующий раз побороть лень и уделить хотя бы полчаса на эссе, способное принести ему 8 баллов по такому нелегкому предмету.

(несколько слов из эссе: В своей статье "Fixing Threads by More A...)

Последнее эссе – худшее.